

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਜੇ.ਜੇ.

ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ, -

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਨਾਮ

ਪੰ. ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟਸ

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ 1891

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਮੇਰਵਾੜਾ ਕ੍ਰਿਗਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ 1954
(1947 ਦਾ XIX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 7 — ਸਟੈਂਡਰਡ ਕ੍ਰਿਗਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ — ਸਕਾਨ ਮੁਲਿਕ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਗਏਦਾਰ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ — ਸੰਪਤੀ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ — ਕ੍ਰਿਗਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਸਟੈਂਡਰਡ ਰੇਟ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI) — ਸੈਕਸ਼ਨ 12 — ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ — ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧ — ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। July. 21st

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰਿਗਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕ੍ਰਿਗਇਆ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕ੍ਰਿਗਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਗਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ । ਇਸ ਲਈ
ਇਵੈਕੂਈ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12

(553)

ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ^ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੋਨੀ, ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ) /

ਪ੍ਰੀਸ਼ਨ- ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਜਜ਼, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਹੂ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 25 ਅਤੇ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

1. D. Dua , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਇਕਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ (ਨੰਬਰ 189 ਅਤੇ 190) ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਨੁਕਤਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਨ ਡਾਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ. ਸੈਕਸ਼ਨ -7 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਬਾਰੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾ ਰਹੇ ਸਨ।

ਇਵੈਕਿਊਏ ਦੇ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀਅਨ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੀ.ਟੀ. ਜੇ ਟੀ ਨਰਾਇਣ ਕਿਰਾਇਆ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸੰਘ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੀਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ^ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ. ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ

ਕਿ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਚੌਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਾਂਗਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਗਲੀ ਸਰਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 189 ਆਫ 1952 ,
1952 ਦੇ 190 ਅਤੇ 1953 ਦੇ 371-ਡੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਮੋੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨ > ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈਕਸਟੋਡੀਅਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਨੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ⁰ ^ _s ਟੀ ਇੱਕ ਡਾਰਡ ਰੈਂਟ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇਵੈਕਿਊਈ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਪੀਡਿਤ ਜੈ ਨਰਾਇਣ ^{ਏ 11} ਅਤੇ ਪੀ ਈਟੀਸਨਜ਼ ਦਾ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (1) ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਭਾਰਤ ਪਰਿਸਰ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੁਆਏਟ, ਜੇ. ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ, ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ? ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਆਏ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆ ਨੇ ਕਸਟਡੀਅਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਦੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

- . ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੌਕੀਦਾਰ ਸ
ਸੋਨੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, Evacuee ^{ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ}
- > ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ
ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੀ.ਟੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਨਰਾਇਣ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ
ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਕ ^ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ
ਭਾਰਤ

ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ -----ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇ .

ਨੂੰ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

* ਐਕਟ. ਸ੍ਰੀ ਦੁਆ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ

* ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਤੇ 12 ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਾਰੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸ ਵਿਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ।
ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਟਕਰਾਅ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਝ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਕਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਪ੍ਰੀਮਿਸਸ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ^{ਐੱਫ} 4 ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਲਈ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ-

“ਫਿਲਹਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ
ਨਿਗਰਾਨ ਵੀ.
ਪੰ. ਜੈ ਨਰਾਇਣ
ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ
ਭਾਰਤ

ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਫੋਰਸ, ਨਿਗਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ-
ment ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਾਮਲੂਮ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਾਸ ਟੇਡੀਅਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਦਾ ਬੇਅੰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਮਿਸਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਟੈਨ ਡਾਰਡ ਕਿਰਾਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।।

ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਕੱਠੇ ਖੜੇ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਝੁਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ? ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਗਰਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ * Evacu ^ e

ਜਾਇਦਾਦ

ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ. ਕਿਰਾਇਆ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ , ਪੰਡਤ ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੁਲਟ ਜੇ 'ਤੇ ^_ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਟੈਨ ਡਾਰਡ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ।, ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 12 ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਇਸ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ ਟਾਈਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਪੱਖ ਦੀ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਕਟੋਰੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕਪਾਸੜ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਫਿਰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਰਾਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ - ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ 7. ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਵਾ ਕਿਉ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਲਈ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਿਗਰਾਨ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ-ਮੇਰਵਾੜਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ ਅਤੇ ^op[^] VaC tee ^ e ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਪੰ. ਜੈ ਨਰਾਇਣ

ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ

ਭਾਰਤ ਮਿਸਟਰ ਦੂਆ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਦੁਲਟ, ਜੇਮੀਐਸ ਵਿਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਨ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਬਾਰੇ ਬੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਪਰ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਫਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ

ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ